

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЧИТИНСКИЙ ИНСТИТУТ
КОЛЛЕДЖ

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 40.02.01 Право и организация социального обеспечения
ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

К защите допускаю:

Начальник учебной части

(дата, подпись)

И. С. Стуканова

Руководитель дипломной работы

Преподаватель

(дата, подпись)

Е. Е. Сапожникова

Исполнитель

Студент группы ПСО-16-1

(дата, подпись)

А. Э. Шафоростова

Чита, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
...	
1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.....	9
1. Понятие и состав правонарушений в сфере социального обеспечения.....	9
1. Виды правонаруше-	1
2 ний.....	6
2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ....	2
2. Понятие юридической ответственности в сфере социального обеспе-	2
1 чения.	2
2. Виды юридической ответственности в сфере социального	2
2 обеспечения.....	6
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	4
...	7
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	5
ЛИТЕРАТУРЫ.....	0
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	5
...	5

ВВЕДЕНИЕ

Создание правового государства немыслимо без предупреждения правонарушений во всех сферах социальной жизни, особенно в области социальной защиты.

Актуальность данной темы заключается в том, что большинство правонарушений в сфере социального обеспечения совершаются осознанно, то есть умышленно, ссылаясь на совершенно разные мотивы. Для эффективной профилактики правонарушений и избегания их, необходимо проводить активную работу превентивного характера в отношении потенциальных правонарушителей, учитывая профессиональные навыки, а также психологические особенности. Поэтому изучение правонарушения действительно важно, так как правонарушения преступают интересы, обуславливающие право и охраняемые им, и тем самым выражается в отрицательных последствиях, представляющих собой нарушение правопорядка, дезорганизацию общественных отношений, уничтожение какого-либо блага, ценности, субъективного права, ограничение пользования ими, стеснение свободы поведения других субъектов.

На 2017 и 2018 год за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (5.35.1 КоАП) было рассмотрено 106 987 и 111 291 дел, подвергнуто наказанию – 101 601 и 105 350, непредоставление на безвозмездной основе услуг по погребению, невыплата социального пособия на погребение (5.41 КоАП) рассмотрено дел – 5 и 5, подвергнуто наказанию – 4 и 3; нарушение установленного законодательством об обязательном социальном страховании срока регистрации, порядка и сроков представления документов и (или) иных сведений в органы государственных внебюджетных фондов (15.32, 15.33, 15.33.1 КоАП) рассмотрено дел – 65 200 и 74 082, подвергнуто наказанию – 49 727 и 55 790 (приложение 1 и 2). За уголовные правонарушения: невыплата заработной платы, пенсий, пособий, стипендий и иных выплат по ч.1 ст.145.1 УК РФ, было осуждено за 2017 год – 28 человек, 24 из которых выплатили штраф и 1 оправдан и 3 лишения свободы, а за 2018 – 39 человек, 38 из которых выплатили штраф и 1 оправдан, по ч. 2 ст. 145.1 за 2017 год осуждено – 244, оправдано – 2 человека, лишение свободы – 2, условное лишение свободы – 9, штраф – 214 человек выплатили, за 2018 год осуждено – 228, оправдано

– 5 человек, лишение свободы – 4, условное лишение свободы – 8, штраф – 205 человек выплатили [44].

Объектом исследования являются общественные отношения в области правонарушений в сфере социального обеспечения.

Предмет исследования — нормативно-правовые акты, регулирующие ответственность за правонарушения в области социального обеспечения.

Цель данной работы является анализ теоретических и практических вопросов, составляющих правонарушения в сфере социального обеспечения. С указанной целью были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие, виды и состав правонарушений в сфере социального обеспечения;
- охарактеризовать юридическую ответственность в сфере социального обеспечения;
- проанализировать судебную практику правонарушений в сфере социального обеспечения.

Нормативной основой исследования являются нормы российского законодательства. Основными мы можем назвать: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19.05.1995 № 81-ФЗ; Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования» от 16.07.1999 № 165-ФЗ; Федеральный закон «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» от 30.04.2008 № 56-ФЗ.

Теоретической основой данного исследования являются работы таких как: Антипова Н.В. «Особенности юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения» и «Проблемы правового регулирования государственного социального обеспечения военнослужащих: монография», Маслов С. С. «Понятие и виды юридической ответственности субъектов отношений по социальному обеспечению».

При написании работы были использованы как общенаучные (исторический, сравнительный анализ), так и специально-юридические (формально-юридический, индукция, дедукция) методы исследования.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух разделов, четырех подразделов, заключения и библиографического списка литературы.

1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

1.1 Понятие и состав правонарушений в сфере социального обеспечения

В юриспруденции правонарушения — это виновное, противоправное деяние вменяемого лица, причиняющего вред другим лицам и обществу, влекущее юридическую ответственность [36, с. 56].

Отличительная черта конфликта граждан и других лиц с государством, возникает в форме правонарушений. Особенность состоит в том, что субъекты действуют противоправно, невзирая нормам права, которые запрещают противоправное поведение или обязывающее их совершать активные действия. На том основании, что каждая норма права закрепляет не только обязанности, но и права, то любое нарушение нормы права проделывает собой посягательства на права других лиц и следствием является опасным и социально-вредным.

Характеристика правонарушения как общественно опасного деяния демонстрирует на родовой признак правонарушения, противоправность и виновность образуют его видовые отличия. По существу, юридическое определение дополняет и конкретизирует социологическое, высвечивая в анализируемом феномене свойства, на которые теория общества рассматривает с другой стороны. Следовательно, фактор общественной опасности признан обязательным свойством любого правонарушения. Данный факт вынуждено признан, так как в действующем законодательстве, а именно в ч.2 ст.14 Уголовного Кодекса РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ определено следующее: «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности» [3].

Признаки, характеризующие правонарушения, отделяют факт нарушение норм права от нарушения норм морали. Итак, первым признаком выступает деяние, которое может выражаться в действии или бездействии. Необходимо заострить внимание на том, что событие не может считаться признаком правонарушения [27, с. 142].

Вторым признаком является противоправный характер совершенного деяния. Впоследствии чего был нанесен ущерб правовым интересам физических лиц и в целом государства. Если совершенное и повлекшее за собой моральный ущерб деяние, которое не предусмотрено правовыми актами, то такое деяние не может быть признано правонарушением. Сущность этого признака заключается в том, что он, являясь самостоятельным, выступает в качестве юридической формы отражения общественной опасности, то есть посредством формализованных способов и средств закрепляет в уголовном законе данный основополагающий признак преступления.

Также важным признаком является нанесенный деянием вред, который устанавливается совокупностью отрицательных последствий. Его можно классифицировать в зависимости от объекта, на которого было направлено противоправное деяние. Вред может причиняться всем сферам жизнедеятельности людей, правам и свободам человека и гражданина, и их собственности.

Но не всякое причинение вреда другому лицу является правонарушением. Законодательством допускаются ситуации, в которых подобные действия признаются правомерными. Например, причинение вреда в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, с согласия потерпевшего, при выполнении профессиональных обязанностей, в случаях производственного риска, задержания лица, совершившего преступление, выполнения законного приказа руководителя по работе, службе.

Таким образом, необходимым признаком правонарушения является противоправность. Деяние, которое не нарушает каких-либо норм права, может быть аморальным, нарушением норм общественных организаций, но не правонарушением. Конституция РФ закрепляет принцип, который гласит, что никто не может нести ответственность за деяние, не признававшееся правонарушением в момент его совершения.

Если любое правонарушение является противоправным деянием, то не любое противоправное действие непременно является правонарушением. Например, в Уголовном кодексе Российской Федерации ч. 1 ст. 40 указывается, что не является пре-

ступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием) [3].

Правонарушение включает в себя ряд обязательных признаков, образующих его состав (рисунок 1) [33, с. 50]. Установление состава правонарушения является юридической квалификацией содеянного — весьма важной с правовой точки зрения логической операцией, непосредственно затрагивающей судьбу личности. Категория состава детально разработана в уголовном праве применительно к преступлениям, где она наиболее ярко проявляется, но эта категория имеет и общеправовое значение в гражданском, административном и других отраслях права [40, с. 156].

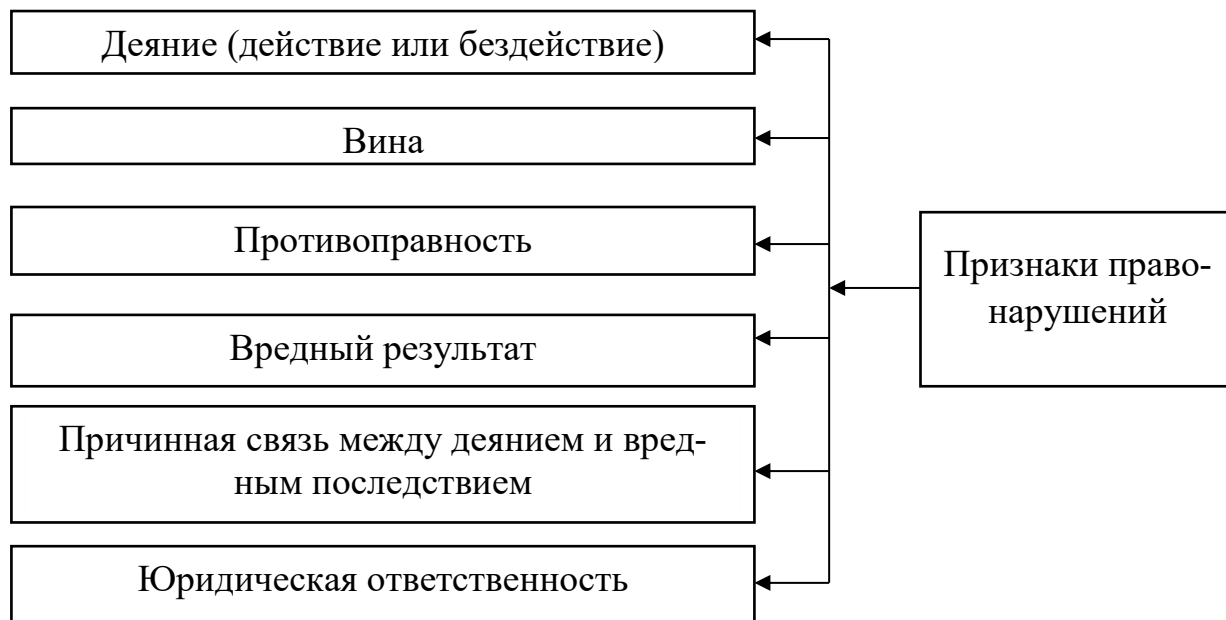


Рис. 1. Признаки правонарушений

Наличие состава правонарушения является основанием для привлечения виновного лица к юридической ответственности. Отсутствие хотя бы одного из признаков данного понятия не дает полного состава, а значит, отпадает законное основание для возбуждения дела и привлечения лица к ответственности. Многие уголовные дела прекращаются именно из-за отсутствия состава преступления.

Правонарушение имеет сложное строение, структуру. Оно состоит из четырех элементов — субъекта, субъективной стороны, объекта и объективной стороны. Правонарушение предстает как внешнее выражение свободной воли правонаруши-

теля, желающего удовлетворять свои интересы и потребности путем нарушения действующего права и, соответственно, охраняемых им интересов других лиц. Правонарушение, как и любой акт осознанного человеческого поведения, является единым. Каждый из названных четырех элементов структуры правонарушения имеет самостоятельное значение лишь в качестве элемента правонарушения и вне него сам по себе не существует.

Элементы состава правонарушения [30, с. 113]:

Под объектом правонарушения понимается то, на что посягает правонарушитель, чему причиняется непосредственный вред, ущерб. Различают общий и специальные, или конкретные, объекты. В качестве общего объекта выступают правопорядок, интересы государства и общества, существующий социально-экономический и политический строй, сложившиеся общественные отношения. Специальные объекты — это конкретные блага, ценности (жизнь, честь, здоровье человека, собственность, имущество, безопасность и т.д.). Любое правонарушение наносит урон как общему объекту, так и конкретному.

Под субъектом правонарушения понимается праводеееспособное лицо, совершившее правонарушение. Не могут быть субъектами правонарушений малолетние дети и душевнобольные лица, поскольку они неделиктноспособны. За вред, причиненный детьми, отвечают их законные представители — родители, опекуны. Лица, признанные невменяемыми, не привлекаются к юридической ответственности и подлежат принудительному лечению, правонарушение совершается достигшим определенного возраста и вменяемым лицом. Правонарушитель должен осознавать свой поступок, отдавать отчет о его результатах, понимать, что он должен отвечать за него. Все это составляет понятие деликтоспособности — способности субъекта самостоятельно осознавать свой поступок и его вредоносные результаты, отвечать за свои противоправные действия и нести за них юридическую ответственность. Деликтоспособными признаются вменяемые лица, достигшие определенного возраста.

Не могут быть также субъектами некоторых преступлений иностранцы (государственная измена, отказ от службы в армии, дезертирство и др.).

Принято считать, что социальную значимость своих поступков и их последствий индивид начинает осознавать с 16 лет. И лишь в отдельных случаях, в силу явной очевидности противоправности деяния (прежде всего в уголовном праве), — с 14 лет, когда несовершеннолетний уже сам, а не родители, несет ответственность за свои действия.

Следует сказать, что в настоящее время в связи с резким ростом во всем мире подростковой и детской преступности ставится вопрос (в отечественной и зарубежной печати, специальной литературе) о понижении порога ответственности примерно до 12 лет. Основной аргумент — более раннее взросление современного человека (акселерация).

Под объективной стороной правонарушения понимается совокупность его внешних признаков, отвечающих на вопросы: что, где, когда и как произошло. К таким признакам (чертам, элементам) относятся следующие:

- само реальное волевое действие либо бездействие (деяние). Человек может мыслить как угодно, но он не может поступать, как угодно. Ответственность может наступить только за действия, а не за мысли. К. Маркс писал: «Помимо своих действий я совершенно не существую для закона, совершенно не являюсь его объектом. Мои действия — вот область, где я сталкиваюсь с законом... Законы, которые делают главным критерием не действия человека, а его образ мыслей, представляют собой не что иное, как позитивные санкции беззакония»;

- противоправность действия либо бездействия. Данное условие означает, что тот или иной поступок должен нарушать определенную норму права. Если же этого нет, то даже объективно опасное действие не может быть признано противоправным, а, следовательно, наказуемым (например, хирург делает сложную операцию, его действия опасны, но правомерны, никакой правовой нормы не нарушают);

- вредоносный результат, ущерб, общественная опасность. Без таких последствий поступок не считается правонарушением. Часть 2 ст. 14 УК РФ гласит [3]: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»;

– прямая причинно-следственная связь между деянием и наступившим вредным результатом. Косвенная связь не имеет значения для квалификации преступления и наступления ответственности.

Для более полной характеристики объективной стороны принимаются во внимание и некоторые другие факультативные (дополнительные) признаки и условия: место, время, способы совершения деяния; группой или в одиночку, с применением оружия или иных технических средств; систематически, повторно, с особой жестокостью и тому подобные обстоятельства.

Под субъективной стороной правонарушения понимается психическое отношение субъекта к своему деянию и его последствиям. Имеются в виду цели, мотивы, установки, которыми руководствовался правонарушитель, замышляя и осуществляя преступление. Они показывают антиобщественные устремления злоумышленника, раскрывают социально-психологический механизм совершения уголовно наказуемой акции. К субъективной стороне относят также предварительный сговор, сильное душевное волнение, поведение после преступления. Субъективная сторона правонарушения отвечает на вопрос: как субъект относится к своему деянию, каковы были его побуждения.

Причины правонарушений нельзя сопоставлять с условиями их совершения. Причина правонарушения находится в закономерной, необходимой связи со следствием, всегда вызывает его. Условие же (в комплексе с другими обстоятельствами) лишь способствует формированию следствия (усиливая или ослабляя действие причины), не вызывая его с необходимостью.

Однако никакие внешние обстоятельства не могут привести к правонарушению, пока они не стали движущим мотивом поведения личности, не преобразовались в побуждение его воли. На основе объективных причин и условий формируются субъективные причины и условия правонарушений, представляющие собой определенные элементы социальной психологии, получающие проявление в искаженных потребностях и интересах. Именно они выполняют решающую роль при выборе правомерного или противоправного поведения личности.

Правоохранительные органы ведут активную последовательную борьбу с правонарушениями, однако только они не в состоянии значительно снизить масштабы их распространенности в обществе. Для этого необходимо проведение комплекса экономических, социально-политических, организационных мероприятий, направленных на укрепление экономической системы, повышение материального благосостояния, сознательности, информированности и культуры граждан, наведение порядка и стабильности в развитии общественных отношений.

Большая роль отводится право-воспитательной работе. Граждане должны быть информированы о правовых требованиях, предъявляемых к ним государством. Ведь иногда нарушение правовых предписаний связано не с антисоциальной установкой личности, а с незнанием содержания правовых актов (оформление некоторых документов, соблюдения последовательности действий и т.п.). Для устранения некоторых правонарушений важно проведение медико-биологических мероприятий против алкоголизма, наркомании.

Необходимо повысить результативность деятельности самих правоохранительных органов, улучшить их материально-техническое оснащение. Наказание за совершенное противоправное деяние должно быть, как неотвратимым, так и справедливым, т.е. соответствовать тяжести содеянного и степени вины правонарушителя. Многообразие и сложность причин, действующих в этой сфере, конечно же, предполагают и иные подходы к изучению причин правонарушений и способам борьбы с ними.

Таким образом, правонарушение — это виновное, противоправное деяние вменяемого лица, причиняющего вред другим лицам и обществу, влекущее юридическую ответственность. Каждое правонарушение должно отвечать определенным признакам. Такими признаками можно назвать: деяние, вина, противоправность, вредный результат, причинная связь между деянием и вредным результатом, юридическая ответственность. Помимо признаков правонарушение имеет свой состав: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Можно сделать вывод, что для выявления правонарушения необходимо выявить признаки и наличие состава в нем.

1.2 Виды правонарушений

В зависимости от их социальной опасности (вредности) все правонарушения подразделяются на преступления и проступки.

Преступления (уголовные правонарушения) отличаются максимальной степенью общественной вредности, посягают на наиболее социально значимые интересы, охраняемые от посягательств уголовным законодательством. В отличие от иных видов правонарушений перечень преступных деяний, предусмотренных уголовным законом, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Проступки отличаются меньшей степенью социальной опасности (вредности), совершаются в различных сферах общественной жизни, имеют разные объекты посягательства и юридические последствия.

Проступки — это противоправные деяния, прямо не предусмотренные Уголовным кодексом. В зависимости от объекта правонарушения, наносимого ущерба и характера санкций они подразделяются на административные, дисциплинарные, а также гражданско-правовые.

Административные проступки — это посягающие на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан. Установленный порядок управления деяния, за которые установлена административная ответственность, предусмотренная Кодексом об административных правонарушениях. Административные правонарушения влекут такие виды взыскания как предупреждение, административный штраф, лишение специального права, административный арест на срок до 15 суток и др. Субъектами таких правонарушений могут быть как граждане и должностные лица, так и юридические лица.

Дисциплинарные проступки — это нарушения дисциплины, т.е. установленного правом порядка деятельности определенного коллектива (трудового, служебного, воинского, учебного).

Гражданско-правовые нарушения (деликты) — это причинение имущественного внедоговорного вреда лицу или организации, заключение противозаконной сделки, неисполнение договора, нарушение авторских прав и др. Субъектами деликтов могут быть физические и юридические лица.

Преступление — это виновно совершенное общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания [3].

Преступления влекут наиболее суровые наказания — лишение или ограничение свободы, исправительные работы, значительные штрафы, а за особо опасные преступления — смертную казнь. Субъектами преступлений могут быть только граждане и должностные лица. После отбытия наказания, у лица, осужденного за наиболее серьезные преступления, сохраняется на определенный срок или постоянно особое правовое состояние — судимость [41, с. 156].

Характерные признаки преступления:

1. Общественная опасность — это создание угрозы причинения определенного вреда общественным отношениями, охраняемым:

- права и свободы человека и гражданина;
- собственность;
- общественный порядок и общественная безопасность;
- окружающая среда;
- конституционный строй РФ;
- мир и безопасность человечества.

2. Уголовная противоправность — состоит в запрещенности преступления соответствующей уголовно-правовой нормой под угрозой применения к виновному наказания;

3. Виновность — это отношение психики лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности. (Виновным признается только лицо, способное как по своему возрасту, так и психическому состоянию осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими);

4. Наказуемость — необходимое правовое последствие преступления. Наказуемость выражается в угрозе, возможности применения наказания за деяния (бездействия), предусмотренные уголовным законом.

В зависимости от характера и степени общественной опасности различают преступления:

- небольшой тяжести (признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы);
- средней тяжести (признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы);
- тяжкие (признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы);
- особо тяжкие (признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание) [3].

Одним из главных признаков преступления является виновность. Вина выступает в двух формах [39, с. 98]:

- умышленная;
- неосторожная.

В свою очередь, умысел может быть прямым или косвенным (эвентуальным). Неосторожная вина также подразделяется на два вида:

- преступную самонадеянность или легкомыслие;
- преступную небрежность или халатность.

Прямой умысел — это когда субъект сознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления опасных последствий и желал их наступления.

Косвенный умысел — это когда субъект осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления опасных последствий, не желал, но сознательно допускал эти последствия либо относился к ним безразлично.

Легкомыслие — это когда лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Небрежность — это когда лицо не предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия [3].

В гражданском праве допускается возможность привлечения к ответственности и без вины. В таком порядке возмещают вред юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих — использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов, осуществлением строительной и иной связанной с нею деятельности и др. Однако, ответственность владельца источника повышенной опасности за случай, независимо от его вины, не колеблет общего принципа вины как необходимого элемента гражданского правонарушения. Ибо основанием возмещение вреда владельцем источника повышенной опасности за случай выступает не правонарушение, а иные юридические факты.

Следует учитывать, что вина не исчерпывает всего содержания психического отношения правонарушителя к противоправному деянию и его результатам. Законодатель нередко называет и другие психические явления в качестве субъективной стороны правонарушения. Так, в УК РФ называются мотивы преступления (корысть, личная заинтересованность), цели преступления (устранение с рынка других субъектов экономической деятельности, оказание влияния на результаты конкурсов или соревнований). Названные и иные аспекты психического состояния правонарушителя учитываются при квалификации правонарушения, при определении меры наказания. Однако для признания противоправного деяния правонарушением необходимо установление только вины.

Санкция, как и норма права в целом, представляет собой результат правотворческой деятельности государственного органа, тогда как правонарушение — акт деятельности гражданина и иных лиц. Бесспорно, без соответствующей нормы права

и ее санкций, правонарушение не может существовать, но это обстоятельство не означает того, что в конкретное деяние человека или организации нужно включать нечто чуждое, не присущее ему, стоящее над ним.

Иначе нарушается один из основных принципов научного познания, требующий рассматривать предметы, явления такими, какими они существуют реально, без приписывания не присущих им качеств и элементов.

Правонарушения, являясь весьма распространенным социальным явлением, затрагивают самые различные сферы общественной жизни, обусловлены многообразными процессами. Они отличаются высоким динамизмом не только в границах определенного государства, но и в рамках отдельного региона. Поэтому не следует выделять какой-то конкретный перечень причин, порождающих это явление. К тому же есть различия причины конкретного, индивидуального правонарушения; причины определенного вида правонарушения; причины правонарушений как массового явления. Основная причина противоправного поведения человека связана с разнообразными противоречиями, направленными на дестабилизацию нормального функционирования социальной среды и индивида. Обострение этих противоречий вызывает рост правонарушений. Подтверждением тому служат разрушительные тенденции в экономической, политической и иных сферах российской действительности.

Таким образом, мы можем классифицировать правонарушения по различным основаниям. Основной классификацией является деление на проступки и преступления. Проступки отличаются меньшей степенью социальной опасности (вредности), совершаются в различных сферах общественной жизни, имеют разные объекты посягательства и юридические последствия. Преступления (уголовные правонарушения) отличаются максимальной степенью общественной вредности, посягают на наиболее социально значимые интересы, охраняемые от посягательств уголовным законодательством. В отличие от иных видов правонарушений перечень преступных деяний, предусмотренных уголовным законом, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В процессе исследования мы ознакомились с теоретико-правовым аспектом правонарушений в сфере социального обеспечения, а именно: понятием, составом и видами правонарушений в сфере социального обеспечения. С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что правонарушение представляет собой виновное противоправное деяние деликтоспособного лица. Наличие состава правонарушения является основанием для привлечения виновного лица к юридической ответственности. Следовательно, правонарушения — это такие деяния, за которые лица в последующем несут определенную юридическую ответственность. Чтобы привлечь лицо за совершение правонарушения, необходимо доказать состав правонарушения. Элементами такого состава являются: субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона. Помимо состава у правонарушения есть так же признаки. Отсутствие хотя бы одного из признаков данного понятия не дает полного состава, а значит, отпадает законное основание для возбуждения дела и привлечения лица к ответственности. Данные правонарушения можно разграничить на проступки и преступления. Разница между ними состоит в разной степени социальной опасности. Но независимо от того, что проступки менее опасны для общества, они все равно наносят колоссальный вред в последующем.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

2.1 Понятие юридической ответственности в сфере социального обеспечения

В обществе функционируют различные виды социальной ответственности: моральная, политическая, профессиональная, семейная, корпоративная, религиозная и т.д. Особое место в системе социальной ответственности отводится юридической ответственности, которая обладает специфическими признаками, но одновременно вбирает в себя и общие характеристики социальной ответственности.

Юридическая ответственность — это нормативная, обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения — обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация [37, с. 200].

Исходя из изложенного, можно определить следующие признаки юридической ответственности за правонарушение:

- обладает формальной определенностью, нормативностью, четкостью и детализированностью;
- имеет два основания: формальное (предусмотрена в правовой норме) и фактическое (правонарушение);
- основывается на государственном принуждении;
- возникает в виде обязанности правонарушителя и выражается в осуждении и несении правонарушителем неблагоприятных правоограничений, предусмотренных нарушенной нормой;
- обладает процессуальной формой осуществления и реализуется в охранительном правоотношении ответственности.

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий [27, с. 134].

Особенности юридической ответственности субъектов правоотношений по социальному обеспечению определяются спецификой предмета права социального обеспечения. Она проявляется в следующем:

- отношения в праве социального обеспечения имеют распределительный характер;
- хотя в этих правоотношениях отсутствует равенство, их стороны не несут друг перед другом публично-правовой (административной, уголовной ответственности);
- получатель материального блага по системе социального обеспечения является экономически зависимой стороной, что ограничивает его имущественную ответственность;
- в праве социального обеспечения широкое распространение должны получить восстановительные имущественные санкции, призванные служить исключительно восстановлению нарушенного права другой стороны [34, с. 103].

Основания для наступления юридической ответственности:

- факт совершения противоправного деяния;
- нормативный акт, положения которого устанавливают возможность возложения юридической ответственности;
- акт правоприменения, которым решается конкретное дело, связанное с правонарушением.

Юридическая ответственность основывается на следующих принципах:

- законности, требующей осуществления юридической ответственности строго в соответствии с правовыми предписаниями;
- неотвратимости наступления юридической ответственности для лица, признанного виновным в совершении правонарушения;

- социальной справедливости, связанной с необходимостью учета при избрании конкретной меры юридической ответственности тяжести совершенного деяния, степени вины и личности самого правонарушителя;
- недопустимости повторной юридической ответственности за одно правонарушение;
- своевременности, обосновывающей необходимость скорейшего, максимально оперативного привлечения правонарушителя к юридической ответственности;
- гуманизма, требующего, чтобы цель юридической ответственности не была связана со стремлением причинить правонарушителю физические страдания или унижить его человеческое достоинство;
- индивидуализации юридической ответственности, требующей подходить сугубо идентифицировано к рассмотрению конкретного дела и избранию меры наказания с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих вину [38, с. 123].

Совокупность норм о юридической ответственности субъектов материальных распределительных правоотношений по социальному обеспечению в целом образует самостоятельный институт общей части права социального обеспечения, поскольку эти нормы должны содержать в особенной части права социального обеспечения.

Ответственность в праве социального обеспечения и ответственность в сфере социального обеспечения — это разные правовые явления. Однако они тесно связаны, поскольку имеют общую цель — защиту нарушенного права.

Ответственность в праве социального обеспечения должна охранять и защищать право гражданина на существующие виды (блага) по системе социального обеспечения как экономически более слабой стороны от нарушений со стороны обязанного органа, а также гарантировать восстановление этого финансового источника, за счет средств которого было незаконно получено благо. Ответственность в сфере социального обеспечения охраняет в целом публичный правопорядок в этой правовой области.

Юридическая ответственность в сфере социального обеспечения должна выполнять очень важную функцию, основанную на гарантии реализации социальных прав граждан, закрепленных в Конституции РФ. Условно юридическую ответственность в сфере социального обеспечения можно назвать ответственностью в сфере социальных прав граждан и определить как фактическое применение в отношении правонарушителя лишений имущественного характера, предусмотренных санкцией правовой нормы, вследствие нарушений предписаний норм права социального обеспечения.

Правонарушения в сфере социального обеспечения наиболее опасны и поэтому меры юридической ответственности должны быть предусмотрены за малейшее нарушение со стороны обязанных органов [32, с. 145]. Также стоит отметить, что определенные правонарушения, исходя из процедурных правоотношений, носят имущественный характер, прежде всего, в отношении так называемых получателей благ социального предназначения. Отсюда следует, что путем реализации института юридической ответственности должны подпадать под защиту равной долей, как права сторон материальных правоотношений, так и права сторон в процедурных правоотношениях [35, с. 123].

Кроме того, юридическую ответственность должен нести как обязанный орган, так и гражданин, уполномоченный на получение того или иного блага по системе социального обеспечения. При этом особенное внимание законодатель должен уделить именно ответственности обязанного органа перед гражданином. Обусловлено это по большому счету тем, что нарушения норм права социального обеспечения в большей части очень дорого обходятся для граждан, пострадавшим от вышеназванных правонарушений [38, с. 244]. Однако не стоит забывать, что социальные права граждан относятся к числу конституционных, неотъемлемых прав, к которым также относятся право на жизнь, свободу и так далее. Такие права просто необходимо охранять, защищать и восстанавливать в случае совершения нарушения того или иного права в рамках социального обеспечения и не только [42, с. 149].

Юридическая ответственность в сфере социального обеспечения обладает всеми чертами, присущими юридической ответственности в целом. Однако особое

взаимное положение сторон правоотношений в сфере социального обеспечения, вытекающее из особого метода права социального обеспечения, исключает применение санкций других отраслей права.

В правоотношениях в сфере социального обеспечения стороны не владеют базовым для всех принципом равенства, однако и не находятся в рамках подчинения по отношению друг к другу. Кроме того, права и обязанности сторон правоотношений в сфере социального обеспечения декларируются исключительно нормами закона. Исходя из этого, можно прийти к выводу, что меры гражданско-правовой и материальной ответственности не могут быть применены в отношении вышеназванных лиц.

Подводя итог сказанному выше о юридической ответственности в сфере социального обеспечения, последнюю можно определить как состояние принуждения к правомерному, а, следовательно, и ответственному поведению, достигаемому с помощью несения неблагоприятных последствий, наложение которых связано с осуждаемым, виновным и противоправным (безответственным) поведением определенных лиц, имеющее конечную цель: воспитание правонарушителей в духе соблюдения российских законов, а также предупреждение совершения ими и иными лицами новых противоправных деяний.

Юридическая ответственность в сфере социального обеспечения обладает всеми чертами, присущими юридической ответственности в целом. Но взаимное положение сторон правоотношений в сфере социального обеспечения вытекает из особого метода права социального обеспечения, исключает применение санкций других отраслей права.

2.2 Виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения

В социальном обеспечении могут быть выделены следующие виды юридической ответственности:

Конституционно-правовая ответственность как вид юридической ответственности — это применение к лицу (органу, государству), виновному в нарушении предписаний конституционно-правовых норм, мер государственного принуждения,

предусмотренных санкцией юридической нормы и выражающихся в отрицательных для него последствиях личного, организационного или имущественного характера.

Уголовная ответственность — вид юридической ответственности; правовое последствие совершения преступления, заключающееся в применении к виновному государственного принуждения в форме наказания.

Административная ответственность — вид юридической ответственности, которая определяет обязательства субъекта претерпевать лишения государственно-властного характера за совершенное административное правонарушение.

Дисциплинарная ответственность — вид юридической ответственности, основным содержанием которой выступают меры (дисциплинарное взыскание, применяемые администрацией учреждения, предприятия к сотруднику (работнику) в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

Сфера социального обеспечения как комплексное образование, представляет собой совокупность многообразных отношений, имеющих различную правовую природу: финансовую, управленческую (административную) и собственно распределительную. Поэтому законодательство в сфере социального обеспечения, включая в себя нормы административного права, финансового права и права социального обеспечения, является комплексным правовым образованием. Нормы первых двух названных правовых отраслей должны содержать регулирование вопросов, связанных ответственностью «своих» участников отношений.

Юридическая ответственность субъектов в праве социального обеспечения существует, хотя и недостаточно оформленная, в рамках распределительных правоотношений, функционирующих по поводу:

- пенсии;
- социальных пособий и компенсационных выплат;
- социальных услуг (обслуживания);
- социальной медицинской помощи и лечения;
- государственной социальной помощи;
- социальных льгот и преимуществ и пр.;

В юридической литературе обосновываются и иные классификации юридической ответственности, в том числе выделение материальной ответственности, а также ее рассмотрение в позитивном и негативном аспектах. В положительном (активном) качестве рассматривается ответственность за настоящее и будущее поведение; в негативно-ретроспективная ответственность за прошлое противоправное поведение. В настоящем разделе представлена традиционная точка зрения на юридическую ответственность как реакция государства на противоправное деяние, что ведет к обязыванию правонарушителя претерпевать определенные лишения.

Основаниями, исключаящими юридическую ответственность лица, могут быть:

- недостижение установленного законом возраста;
- невменяемость, доказанная в судебном порядке;
- отсутствие в деянии состава правонарушения;
- добровольный отказ от совершения правонарушения;
- изменение обстановки, вследствие чего лицо или совершенное им деяние перестало ко времени судебного разбирательства быть социально опасным;
- необходимая оборона, выразившаяся в защите лицом собственных прав, а также прав и законных интересов других лиц от преступного посягательства;
- крайняя необходимость как противоправное деяние, совершенное для устранения опасности, угрожавшей интересам личности, общества, государства, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами, а причиненный вред являлся менее значительным, чем предотвращенный;
- истечение срока давности относительно привлечения лица к юридической ответственности;
- деятельное раскаяние (социально одобряемое поведение лица после совершения правонарушения);
- акт амнистии, носящий неперсонифицированный и безусловный характер в отношении специально оговоренного круга лиц, составов правонарушений, форм вины и т.д.;

– акт помилования, носящий персонифицированный характер в отношении конкретного лица [36, с. 167].

В специальном исследовании С.С. Масловым сделан вывод о том, что «юридической ответственностью в праве социального обеспечения является фактическое претерпевание правонарушителем лишений имущественного характера, предусмотренных санкцией, вследствие нарушений предписаний норм права социального обеспечения, с целью восстановления нарушенного права» [34, с. 6]. Общеизвестно, что в праве социального обеспечения отсутствуют репрессивные санкции, тогда как имеются правовосстановительные и правоограничительные [28, с. 98].

Правовосстановительные санкции выражаются в обращении имущественных взысканий на граждан, которые вследствие совершения виновных действий незаконно получали какие-либо социальные предоставления [41, с. 76].

Так, согласно пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» [13] на застрахованных лиц возложена обязанность своевременно предъявлять страховщику документы, содержащие достоверные сведения и являющиеся основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения, предусмотренного федеральным законом о конкретном виде обязательного социального страхования. В развитие данных положений необходимые нормы закреплены в Федеральном законе от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [12] (пункт 3 статьи 19) (далее – Закон о страховании профессиональных рисков).

Есть они и в Федеральном законе от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» [17] (ст. 15.1), который непосредственно связан с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» [8]. Названный законодательный акт, в свою очередь, предусматривает, что получатели пособий обязаны своевременно извещать назначающие их органы о наступлении обстоятельств, влекущих изменение размеров таких пособий или прекращение их выплаты. В противном случае излишне выплаченные суммы

государственных пособий гражданам, имеющим детей, удерживаются с получателя (либо взыскиваются с него в судебном порядке при прекращении выплаты пособия), но только в случае, если переплата произошла по его вине (предоставление документов с заведомо неверными сведениями, сокрытие данных, влияющих на право назначения пособий, на исчисление их размеров).

Соответствующие нормы теперь есть в Федеральном законе от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (ст. 28) [23], вступившем в силу с 1 января 2015 года. В системе пенсионного страхования эти нормы связаны не только с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона «Об основах обязательного социального страхования», но и с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» [15], согласно которому застрахованные лица в случае невыполнения ими своих обязанностей (в том числе обязанности предъявлять страховщику содержащие достоверные сведения документы, являющиеся основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения, и сообщать обо всех изменениях, влияющих на его выплату) и выплаты в связи с этим излишних сумм из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации несут ответственность в размере причиненного ими ущерба в соответствии с законодательством.

В 2013 году аналогичные положения были включены [7] в статью 56 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» [7], где в статье 62 также закреплено, что сумма пенсии, излишне выплаченная пенсионеру вследствие злоупотребления с его стороны, может удерживаться из пенсии на основании решения соответствующего пенсионного органа ежемесячно в размере, не превышающем 20% причитающейся к выплате пенсии, сверх удержаний по другим основаниям.

Вместе с тем в Федеральном законе от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении» [16], который по отношению к Закону Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 имеет общий характер, таких норм пока не содержится. С учетом приведенных выше положений различных законодательных актов нужно признать, что положения Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении» представляют собой скорее исключение из общего правила.

Несмотря на это, и в данном случае возможность взыскания такого ущерба существует, так как пункт 4 статьи 24 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении» закрепляет, что выплата пенсии, ее доставка и удержания из нее производятся в порядке, предусмотренном для выплаты, доставки и удержаний из пенсии, назначаемой в соответствии с Федеральным законом «О страховых пенсиях».

Кроме того, необходимо упомянуть и положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященной обязательствам вследствие неосновательного обогащения. В статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации сказано, что заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения лишь при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки [2].

Действующее регулирование предполагает различный порядок реализации правовосстановительных санкций. Так, согласно Закону о страховании профессиональных рисков в случае сокрытия или недостоверности указанных застрахованными сведений, необходимых для подтверждения права на получение обеспечения по страхованию, они обязаны возместить страховщику излишне понесенные им расходы добровольно или на основании решения суда (ст. 19).

В Федеральном законе «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» сказано, что возмещение

страховщику ущерба, причиненного выплатой излишних сумм пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также ежемесячного пособия по уходу за ребенком, при предоставлении ему недостоверных сведений осуществляется виновными в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч. 2 ст. 15.1). При этом в соответствии с Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» предполагается возможность внесудебного взыскания излишне выплаченных сумм пособий по беременности и родам, а также ежемесячного пособия по уходу за ребенком (статья 19). В отношении пособий по временной нетрудоспособности какого-либо специального порядка не предусмотрено.

Сказанное позволяет резюмировать, что в настоящее время в законодательстве о социальном обеспечении (как применительно к обязательному социальному страхованию, так и в отношении государственного социального обеспечения) сформулировано правило, в силу которого излишне выплаченные в результате недобросовестности граждан суммы пенсий, пособий и иных социально-обеспечительных выплат подлежат возмещению органу, по решению которого они предоставлялись. Это положение обеспечивает единство в установлении праввосстановительных санкций, которые тем не менее отличаются друг от друга по порядку их реализации.

Вместе с тем существуют и другие подходы к разрешению этого вопроса. В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» [14] (далее – Закон о социальной помощи) в случае установления органом социальной защиты населения факта недостоверности представленных заявителем сведений о составе семьи, доходах и принадлежащем ему (его семье) имуществе на праве собственности или несвоевременного извещения об изменении указанных сведений заявитель (его семья) может быть лишен (лишена) права на получение социальной помощи на период, устанавливаемый органами социальной защиты населения субъекта Российской Федерации, но не более чем на период, в течение которого указанная помощь заявителю незаконно оказывалась.

Данное регулирование, предусмотренное применительно к социальной помощи, предоставляемой малоимущим гражданам за счет средств региональных бюджетов, носит диспозитивный характер. Требований об обязательном удержании излишне выплаченных сумм в Законе не содержится. Вероятно, это обусловлено презюмируемыми низкими доходами получателей социальной помощи, хотя в таком случае целесообразно закрепить в Законе круг обстоятельств, наличие которых дает возможность освободить недобросовестных лиц из их числа от каких-либо санкций (одновременно необходимо предусмотреть и меры против возможных злоупотреблений со стороны этих лиц). В противном случае применение части 2 статьи 10 Закона о государственной социальной помощи может оказаться недостаточно эффективным.

Второй вид санкций в праве социального обеспечения — правоограничительные, можно дифференцировать на две группы. Первая группа включает в себя нормы, направленные на снижение размеров каких-либо выплат или продолжительности их предоставления. Наиболее ярким примером является в данном случае регулирование выплаты пособия по безработице. Согласно пункту 1 статьи 30 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» [6] (далее – Закон о занятости) по общему правилу пособие по безработице выплачивается уволенным гражданам в процентном отношении к среднему заработку, если они в течение 12 месяцев, предшествовавших началу безработицы, имели оплачиваемую работу не менее 26 недель на условиях полного рабочего дня (полной рабочей недели) или на условиях неполного рабочего дня (неполной рабочей недели) с пересчетом на 26 недель с полным рабочим днем (полной рабочей неделей). Однако во всех иных случаях в силу пункта 2 статьи 30 Закона о занятости пособие устанавливается в размере минимальной величины пособия по безработице. К числу граждан, получающих пособие в этом размере, относятся, в частности, граждане: впервые ищущие работу (ранее не работавшие); стремящиеся возобновить трудовую деятельность после длительного (более одного года) перерыва; уволенные за нарушение трудовой дисциплины или другие виновные действия, предусмотренные законодательством Российской Федерации; уволенные по

любым основаниям в течение 12 месяцев, предшествовавших началу безработицы, и имевшие в этот период оплачиваемую работу менее 26 недель, а также граждане, направленные органами службы занятости на обучение и отчисленные за виновные действия. При этом для лиц, ранее не работавших или нетрудоустроенных длительное время, а, следовательно, и не имевших заработка, из которого могло бы быть исчислено пособие, установление его в твердой сумме является не санкцией, а единственно возможным способом определения величины пособия. В отношении иных названных граждан установление пособия в твердой сумме можно рассматривать как правоограничительную санкцию.

В Законе о страховании на случай временной нетрудоспособности также есть соответствующие положения. Основаниями для снижения размера пособия по временной нетрудоспособности являются:

- нарушение застрахованным лицом без уважительных причин в период временной нетрудоспособности режима, предписанного лечащим врачом;
- его неявка без уважительных причин в назначенный срок на врачебный осмотр или на проведение медико-социальной экспертизы;
- заболевание или травма, наступившие вследствие алкогольного, наркотического, токсического опьянения или действий, связанных с таким опьянением (статья 8).

Вторая группа правоограничительных санкций охватывает собой положения, закрепляющие основания для отказа в предоставлении того или иного вида социального обеспечения. Так, пункт 2 статьи 14 Закона о страховании профессиональных рисков закреплено, что вред, возникший вследствие умысла застрахованного, подтвержденного заключением правоохранительных органов, возмещению не подлежит. В свою очередь, Закон о страховании на случай временной нетрудоспособности закрепляет, что основаниями для отказа в назначении застрахованному лицу пособия по временной нетрудоспособности являются:

- наступление временной нетрудоспособности в результате установленного судом умышленного причинения застрахованным лицом вреда своему здоровью или попытки самоубийства;

– наступление временной нетрудоспособности вследствие совершения застрахованным лицом умышленного преступления (ст. 9).

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона о государственном пенсионном обеспечении в случае наступления инвалидности или гибели (смерти) кормильца из числа военнослужащих вследствие совершения им преступления самому инвалиду либо иждивенцам умершего назначается социальная пенсия. Закон о пенсионном обеспечении военнослужащих (ч. 3 ст. 2) предусматривает ограничения для лиц, совершивших противоправные действия, и членов их семей, а также для тех граждан, которые в установленном законодательством порядке были лишены воинских или специальных званий.

Приведенные примеры являются иллюстрацией особенности правоограничительных санкций в праве социального обеспечения, выражающейся в том, что они устанавливаются за поведение, которое зачастую напрямую с социально-обеспечительными отношениями не связано. Таким поведением гражданин нарушает правовые предписания иной отраслевой принадлежности, в частности нормы уголовного, трудового или медицинского права.

Согласно статье 5.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), непредоставление на безвозмездной основе услуг, предусмотренных гарантированным перечнем услуг по погребению, а равно невыплата социального пособия на погребение супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю умершего или иному лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего, влечет наложение административного штрафа.

Важное значение имеет и статья 15.34 КоАП РФ, которая закрепляет ответственность в виде штрафа за сокрытие страхователем наступления страхового случая при обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Институт административной ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения развивается. Так, в 2013 году в КоАП РФ была включена

статья 6.30, в силу которой ответственность наступает за невыполнение обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Малопургинский районный суд (Удмуртская Республика) рассмотрел жалобу лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении главного врача БУЗ УР «Малопургинская РБ МЗ УР» Зямаевой Н.М.

Постановление по делу об административном правонарушении Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по УР (далее по тексту – ТО Росздравнадзор по УР) № 13/18-АД (П) от 30.05.2018 года Зямаева Н.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.30 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей за то, что Зямаева Н. М. являясь главным врачом БУЗ УР «Малопургинская РБ МЗ УР» по адресу осуществления деятельности УР, Малопургинский район, с. Малая Пурга, ул. Пионерская, д. 51 в нарушение ст.79 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://crbmpurga.ru> не разместила информацию о реализации государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Удмуртской Республики на 2018 год.

Будучи не согласным с вынесенным постановлением главный врач БУЗ УР «Малопургинская РБ МЗ УР» Зямаева Н. М. обжаловала его в суд. В обоснование доводов своей жалобы заявитель указала, что постановление ТО Росздравнадзора по УР является незаконным, в действиях заявителя отсутствует состав административного правонарушения, поскольку федеральный закон не устанавливает способ информирования граждан о возможности получения медицинской помощи. БУЗ УР «Малопургинская РБ МЗ УР» информирование граждан о реализации государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории

Удмуртской Республики на 2018 год осуществлялось альтернативным способом при помощи размещения информации в общедоступных местах, на информационных щитах. Административный орган не принял во внимание доводы заявителя и не исследовал представленные фотографические изображения о размещении вышеуказанной информации в общедоступных местах на информационных щитах на территории БУЗ УР «Малопургинская РБ МЗ УР». Кроме того, на сайте учреждения здравоохранения была размещена информация, касающаяся возможности получения медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, не вводящая граждан в заблуждение. Выводы административного органа о том, что в результате действия Зямаевой Н.М. ухудшают качество жизни людей путем нарушения их прав на информированность о получении бесплатной медицинской помощи и территориальных программ не соответствует действительности. Объективная сторона правонарушения, установленная в обжалуемом постановлении, противоречит диспозиции инкриминируемого правонарушения. При указанных обстоятельствах заявитель просил постановление отменить, производство по делу прекратить.

Суд решил жалобу лица, в отношении которого было вынесено постановление по делу об административном правонарушении Зямаевой Н.М. – оставить без удовлетворения [48].

Таким образом, можно сделать вывод, что здесь следует неотвратимость наказания. Даже за малейший проступок, такой как невыполнение обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, следует административная ответственность.

А также статья 15.33.1, устанавливающая санкции за невыполнение требований законодательства об обязательном медицинском страховании о размещении в сети Интернет информации об условиях осуществления деятельности в сфере обязательного медицинского страхования [23]. Обе нормы применяются с 1 января 2014 года. Это означает, что особая защита предусмотрена не только для права на соци-

альное обеспечение, но и для связанных с ним информационных прав. Их реализация имеет определяющее значение для того, чтобы гражданин мог воспользоваться своим правом на социальное обеспечение своевременно и в полном объеме.

Представляется необходимым упомянуть об установленной действующим законодательством ответственности тех лиц, которые непосредственно не являются субъектами правоотношений по социальному обеспечению граждан, но участвуют в процессе формирования и реализации права на социальное обеспечение. В частности, статья 15.10 КоАП РФ предусматривает санкции к банку, не исполняющему поручения государственного внебюджетного фонда.

В КоАП РФ закреплена и ряд статей, гарантирующих реализацию прав лиц с ограниченными возможностями. Так, статья 5.43 предусматривает ответственность за нарушение требований законодательства, предусматривающих выделение на автомобильных стоянках (остановках) мест для специальных автотранспортных средств инвалидов.

Судья Киевского районного суда Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело в отношении: Муниципального казенного учреждения Департамента городского хозяйства администрации Республики Крым, привлекаемого к административной ответственности по ст. 5.43 КоАП, — установил, что ДД. ММ. ГГГГ в 11-00 часов в ходе проведения проверки установлено, что на территории автостоянки (парковки), по адресу: <адрес>, в нарушение требований законодательства МКУ «Департамент городского хозяйства администрации <адрес> Республики Крым» не принято мер, которые требовались от него в целях соблюдения законодательства, а именно: выделение на автомобильных стоянках (остановках) мест для специальных автотранспортных средств по выделению необходимого количества мест для специальных автотранспортных средств. Данные нарушения требований законодательства существенно ущемляют права инвалидов на беспрепятственное пользование объектами социальной, транспортной инфраструктур.

Признать МКУ «Департамент городского хозяйства администрации <адрес> Республики Крым» виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ст. 5.43 КоАП РФ, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей [47].

Все граждане Российской Федерации равны, поэтому никаким образом права инвалидов не должны ущемляться. Следовательно, необходимо соблюдение уполномоченными органами за принятием мер на выделение мест для специальных автотранспортных средств по выделению необходимого количества мест для специальных автотранспортных средств на автомобильных стоянках.

Статья 9.13 КоАП РФ — за уклонение от исполнения требований доступности для инвалидов объектов инженерной, транспортной и социальной инфраструктур. В свою очередь, статья 9.14 КоАП РФ содержит санкции за отказ от производства транспортных средств общего пользования, приспособленных для использования инвалидами.

На первый взгляд перечисленные правонарушения напрямую не связаны с реализацией права инвалидов на социальное обеспечение. Однако Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» [9] регламентирует реабилитацию инвалидов, которая представляет собой систему и процесс полного или частичного восстановления способностей инвалидов к бытовой, общественной и профессиональной деятельности. При этом реабилитация направлена на устранение или возможно более полную компенсацию ограничений жизнедеятельности, вызванных нарушением здоровья со стойким расстройством функций организма, в целях социальной адаптации инвалидов, достижения ими материальной независимости и их интеграции в общество.

Основные направления реабилитации инвалидов включают в себя в том числе и социально-средовую, социально-педагогическую, социально-психологическую и социокультурную реабилитацию, а также социально-бытовую адаптацию. Реализация основных направлений реабилитации инвалидов предусматривает использование инвалидами технических средств реабилитации, создание необходимых условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам инженерной, транспортной,

социальной инфраструктур и пользования средствами транспорта, связи и информации, а также обеспечение инвалидов и членов их семей информацией по вопросам реабилитации инвалидов.

По существу, реализация права на социальное обеспечение для инвалидов будет неполной в отсутствие возможности социальной реабилитации, поэтому данные положения об административной ответственности также можно отнести к гарантиям защиты граждан из числа инвалидов от социальных рисков.

Вместе с тем имеющиеся в законодательстве меры уголовной и административной ответственности за непредоставление отдельных видов социального обеспечения и совершение иных правонарушений, препятствующих реализации права граждан на социальное обеспечение, требуют дальнейшего развития.

В качестве примера для иллюстрации этого тезиса можно обратиться к статье 145.1 УК РФ. Так, не вполне целесообразным видится привлечение к уголовной ответственности в рамках одного состава преступления за невыплату как заработной платы, так и иных перечисленных в статье 145.1 УК РФ сумм. Это объясняется тем, что все они имеют разную правовую природу, не совпадают правила их исчисления и назначения. При этом социальное обеспечение может предоставляться как в виде выплат, так и в виде услуг (медицинская помощь, социальное обслуживание, санаторно-курортное лечение), а также в натуральной форме (лекарственное обеспечение). Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ, указанные виды социального обеспечения не охватывает.

Наиболее суровые санкции установлены частью третьей статьи 145.1 УК РФ, где определена ответственность за деяния, предусмотренные ее частями первой и второй, имевшие тяжкие последствия. В литературе к их числу относят не только последствия, касающиеся лиц, которым не были предоставлены соответствующие выплаты, но и общества в целом, например, проведение забастовок, нарушение работы транспорта и т.д.). Поскольку положения УК РФ в этой части носят оценочный характер, целесообразно было бы их уточнить.

Следует отметить, что в примечании к статье 145.1 УК РФ [3] конкретизировано, что под частичной невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, пособий

и иных установленных законом выплат понимается осуществление платежа в размере менее половины подлежащей выплате суммы.

Несмотря на то что выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, совершенная из корыстной или иной личной заинтересованности соответствующего субъекта, по существу также представляет собой ее частичную невыплату, названное деяние квалифицируется по части второй статьи 145.1 УК РФ. Его отграничение от состава, предусмотренного частью первой статьи 145.1 УК РФ, обусловлено сущностью заработной платы, являющейся трудовым доходом работника, и особым значением минимального размера оплаты труда как минимального социального стандарта.

Однако некоторые виды социального обеспечения также служат гражданину основным источником средств к существованию. Если в результате частичной их невыплаты доходы лица оказываются ниже прожиточного минимума (который, как и минимальная заработная плата, является социальным стандартом), его материальное положение существенно ухудшается. В таком случае частичная невыплата социально-обеспечительных предоставлений сопоставима с их полной невыплатой, вследствие чего наличие иных, кроме минимальной заработной платы, социальных стандартов требует учета при установлении уголовной ответственности.

При наличии уголовной ответственности за частичную или полную невыплату заработной платы и социальных предоставлений в течение трех или двух месяцев соответственно административной ответственности за несвоевременную (например, с задержкой на один месяц) выплату этих сумм не предусмотрено.

Нельзя обойти вниманием и те изменения, что произошли в Уголовном кодексе Российской Федерации [3], (далее – УК РФ), в который Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [19] была включена статья 159.2, устанавливающая ответственность за мошенничество при получении выплат, т.е. хищение денежных средств или иного имущества

при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Рассмотри преступление на примере. Мошенники на Урале обманным путем забирали у молодых матерей их сертификаты. Татьяна хотела купить дом. Обратилась в некое агентство недвижимости. Там подыскивали подходящий вариант. И поскольку у Татьяны не было денег, риэлторы предложили взять кредит на сумму материнского капитала. В следствии чего, была оформлена сделка.

Агенты еще до всех расчетов по сделке уговаривали продавца и покупателя подписать договор купли-продажи. Деньги обещали продавцу через пару месяцев, когда из Пенсионного фонда на счет агентства перечислят нужную сумму в счет материнского капитала. Кредит покупателю, как выяснилось, тоже существовал только на бумаге.

Выдавался заем на приобретение жилья владельцем сертификата, хотя фактически при подписании данных документов, заемные средства не выдавались. В этом и заключался обман указанных граждан. Когда деньги из Пенсионного фонда поступали к мошенникам, они обналичивали их и тратили по-своему усмотрению. По данным следователей, риэлторы присвоили больше 20 миллионов рублей и обманули не меньше 70 человек.

Рассмотрим пример из судебной практики. Камчатский краевой суд вынес приговор Клыковой И. В. за мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, и путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Как следует из приговора, Клыкова осуждена за совершение преступления при следующих обстоятельствах:

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона Камчатского края № 615 от 06 июня 2011 г. «О краевом материнском (семейном) капитале» (в редакции от 12 октября 2015 г.

№ 675), им регулируются отношения, связанные с предоставлением семьям, проживающим в Камчатском крае, краевого материнского (семейного) капитала при рождении (усыновлении) в период с 01 января 2011 г. по 31 декабря 2025 г. третьего или последующего ребенка.

Клыкова И.В. является матерью четверых детей. На основании решения Мильковского районного суда Камчатского края от 15 марта 2017 г., вступившего в законную силу 21 апреля 2017 г., место жительства третьего и четвертого детей Клыковой И. В. в возрасте до 14 лет, а именно: ФИО4, ФИО5, определено с отцом ФИО6 по адресу: <адрес>, где они фактически проживали с октября 2016 г., то есть отдельно от Клыковой И.В., имевшей регистрацию по вышеуказанному адресу, но фактически проживавшей по адресу: <адрес>.

Достоверно зная, что ввиду раздельного проживания со своими детьми ФИО4 и ФИО5 в возрасте до 14 лет она не имеет права на распоряжение средствами краевого материнского (семейного) капитала в силу положений п. 2 ч. 2 ст. 4 Закона, из корыстных побуждений, решила совершить мошенничество, то есть хищение денежных средств при получении краевого материнского (семейного) капитала на приобретение транспортного средства.

26 июля 2017 г. на основании поданного Клыковой И. В. заявления с документами в его обоснование, содержащими заведомо ложные и недостоверные сведения, комиссией по социальным вопросам Министерства социального развития и труда Камчатского края (далее – Министерства) принято решение о предоставлении Клыковой И.В. возможности распоряжения средствами указанного капитала в сумме 330000 рублей. Клыкова И. В. заключила 01 сентября 2017 г. с ФИО7 договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому у указанного лица она приобрела автомобиль, стоимостью 330000 рублей и предоставила указанный договор, а также иные подлежащие предоставлению документы в Министерство. На основании приказа Министерства на счет ФИО7 переведены денежные средства в сумме 330000 рублей.

Таким образом, незаконными действиями Клыковой И. В., Камчатскому краю причинен имущественный вред в крупном размере на сумму 330000 рублей.

Принято решение об удовлетворении гражданского иска: с Клыковой И.В. в пользу бюджета Камчатского края взыскано 330000 рублей в счет возмещения материального ущерба и осудить по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы [49].

Таким образом, был предусмотрен специальный состав преступления, устанавливающий уголовное наказание для недобросовестных получателей социальных предоставлений.

Второй стороной правоотношений по социальному обеспечению выступает государство в лице органов исполнительной власти или иных уполномоченных им субъектов (например, государственных внебюджетных фондов или работодателей), в компетенцию которых входит предоставление различных видов социального обеспечения гражданам, нуждающимся в их получении.

Характеризуя ответственность государства в праве социального обеспечения, фактическим основанием которой «можно считать непринятие мер по своевременной компенсации последствий реализации социального риска» [32, с. 146], нужно отметить всю сложность данного вопроса, подробное изучение которого требует специального научного исследования. Виды ответственности государства различны, поскольку оно выступает гарантом реализации права граждан на социальное обеспечение. К их числу, по мнению О.С. Курченко, относится, например, конституционно-правовая (признание законодательного акта неконституционным) и гражданско-правовая ответственность (возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) органов государственной власти) [32, с. 126].

Законодательством установлена ответственность для тех субъектов, на которых непосредственно возложены различные обязанности, направленные на реализацию прав граждан в сфере социального обеспечения. Как отмечают М.Л. Захаров и Э.Г. Тучкова, «что касается санкций, применяемых к другому субъекту — органу, предоставляющему обеспечение, то в данном случае речь идет скорее не о санкциях, а об обязанности этого органа восстановить нарушенное право гражданина, если по его вине гражданин не смог в полном объеме воспользоваться своим правом» [28, с. 99]. Однако санкции к соответствующим должностным лицам в таких случаях тоже

применяются. Примером этого выступают меры административной и уголовной ответственности за невыплату (непредоставление) некоторых видов социального обеспечения.

Статья 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат [3]. Данная норма содержит три состава преступления. Первый охватывает частичную невыплату названных предоставлений свыше трех месяцев, совершенную из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем — физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, второй — полную их невыплату свыше двух месяцев (либо выплату заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда) указанными субъектами по тем же мотивам, а третий связывает совершение названных деяний с наступлением тяжких последствий.

Санкция статьи с учетом тяжести деяния закрепляет различные виды наказаний: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, принудительные работы, лишение свободы (с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Рассмотрев виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения и судебную практику, можно сказать, что изложенное свидетельствует о том, что в настоящее время институт ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения активно развивается. Однако общего подхода к установлению мер ответственности субъектов соответствующих отношений пока не сформировалось, следовательно, для достижения необходимого единства законодательство требует совершенствования и унификации.

Таким образом, мы можем говорить о привлечении лиц к разным видам юридической ответственности. Кроме того, представлены к рассмотрению основные виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения в отношении

лиц, субъектов социальных правоотношений. Также стоит отметить, что законодательство в сфере социального обеспечения предполагает наличие правовых норм, содержание которых направлено преимущественно на защиту и охрану прав социально нуждающихся, малообеспеченных лиц и даже целых семей. Ведь нередки случаи нарушения порядка назначения и выплат социальных пособий, которые были представлены судебной практикой, получаемых лицам в связи с рядом обстоятельств, прямо предусмотренных правовыми нормами в сфере социального обеспечения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования данной работы были проанализированы понятия правонарушения и юридической ответственности, их сущность, признаки, принципы и виды. Исходя из анализа понятий, можно сказать о том, что существует множество различных определений правонарушения и юридической ответственности, но все они в общем, сводятся к тому, что правонарушения в любой сфере человеческой жизнедеятельности, представляет собой виновное, противоправное, наносящее вред обществу деяние лица или лиц, влекущее за собой юридическую ответственность. Эти два понятия неразрывно связаны, так как основанием юридической ответственности является правонарушение.

Каждый из указанных видов, как правило, состоит из определенного числа разновидностей. Причем, если виды социального обеспечения имеют устойчивый, стабильный характер, то их разновидности постоянно изменяются, варьируются в зависимости от конкретных политических, экономических и других условий, в которых находится государство на определенном этапе его исторического существования.

Мы ознакомились в процессе исследования с теоретико-правовым аспектом правонарушений в сфере социального обеспечения, а именно: понятием, составом и видами правонарушений в сфере социального обеспечения. Наличие состава правонарушения является основанием для привлечения виновного лица к юридической ответственности. Следовательно, правонарушения — это такие деяния, за которые лица в последующем несут определенную юридическую ответственность. Правонарушение является распространенным социальным явлением, затрагивает самые различные сферы общественной жизни. Чтобы привлечь лицо за совершение правонарушения, необходимо доказать состав правонарушения. Субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона — это элементы состава правонарушения. Помимо состава у правонарушения есть так же признаки: деяние, вина, противоправность, вредный результат и юридическая ответственность. Отсутствие хотя бы одного из признаков данного понятия не дает полного состава, а значит, отпадает законное основание для возбуждения дела и привлечения лица к ответственности.

Данные правонарушения можно разграничить на проступки и преступления. Разница между ними состоит в разной степени социальной опасности. Но независимо от того, что проступки менее опасны для общества, они все равно наносят колоссальный вред в последующем.

Таким образом, мы можем говорить о привлечении лиц к разным видам юридической ответственности. Кроме того, представлены к рассмотрению основные виды юридической ответственности в сфере социального обеспечения в отношении лиц: конституционная, административная, уголовная, дисциплинарная. Также стоит отметить, что законодательство в сфере социального обеспечения предполагает наличие правовых норм, содержание которых направлено преимущественно на защиту и охрану прав социально нуждающихся, малообеспеченных лиц и даже целых семей. Ведь нередки случаи нарушения порядка назначения и выплат социальных пособий, которые были представлены судебной практикой, получаемых лицам в связи с рядом обстоятельств, прямо предусмотренных правовыми нормами в сфере социального обеспечения.

Анализ судебной практики по применению законодательства о социальном обеспечении, показал, что целый ряд вопросов судами решается по-разному. Отсутствие единообразной судебной практики, безусловно, негативно сказывается на обеспечении эффективной судебной защиты прав и свобод граждан.

Поскольку судебная защита является наиболее эффективным способом гарантированности права социального обеспечения, правоприменительная практика в судах должна быть единообразной и отвечать требованиям закона.

В ходе исследования были выявлены следующие проблемы.

Во-первых, низкая правовая грамотность лиц, получающих различные социальные выплаты. Половина населения в нашей стране не задумывается о том, какие у них есть права и свободы, что они значат для них, в каких документах они записаны. А если они их не знают, то это означает, что у них их просто нет. Каждый гражданин обязан знать свои права, хотя бы потому что, чтобы человек точно знал, на что он мог рассчитывать в своей жизни. Человек, который не разбирается в зако-

нах, не знает о своих правах и обязанностях, не может представить, что нужно делать, если возникнет сложная ситуация в его жизни. Так же люди просто не знают, что за деяния, которые они совершают, следует юридическая ответственность. Судебная практика показывает, что люди преступают закон, не зная о последствиях в разных сферах жизнедеятельности. Поэтому для устранения данной проблемы требуется радикальное изменение политического курса государства и заинтересованность власти в повышении юридической грамотности. В Салавате (Республика Башкортостан), например, создано общественное движение по повышению уровня правовой культуры общества в различных сферах жизнедеятельности государства. Поставленные задачи здесь решают путем демонстрации фильмов, пробуждающих правосознание, пропаганды правовой грамотности через СМИ, Интернет, художественную литературу. Так же один из вариантов решения, раздавать в органах государственной власти различные брошюры, создавать информационные стенды, которые бы рассказывали о правонарушениях в социальном обеспечении.

Вторая проблема вытекает из первой. Существует много мошеннических схем с материнским капиталом. Самый частый мотив, побуждающий людей вступать в них, отдавая сертификат — юридическая безграмотность и желание легких денег. Существуют фирмы, которые за небольшую сумму или вовсе бесплатно предлагают обналичить материнский капитал. Иногда этим занимаются риэлторские фирмы, предлагая несколько раз перепродать квартиру, обналичив в итоге нескольких сделок с недвижимостью деньги.

Предлагаем одним из вариантов решения — ужесточение наказания. По уголовному законодательству ст. 159.2 Мошенничество при получении выплат наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев. Поэтому считаем, что необходимо ужесточить меру наказания и добавить «до 1 года лишения свободы» для соразмерности его с правонарушением.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 [Электронный ресурс]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 и 2. Федеральные законы от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ и от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 23.04.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
5. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
6. О занятости населения в Российской Федерации: Закон РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. 11.12.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
7. О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии РФ, и их семей. Закон Рос. Федерации от 12.02.1993 г. № 4468-1 (ред. от 30.04.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
8. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ (ред. от 29.07.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.
9. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ (ред. от 29.07.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

10. Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: Федеральный закон от 28.03.1998 г. № 52-ФЗ (ред. от 19.12.2016) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

11. О негосударственных пенсионных фондах: Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

12. Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

13. Об основах обязательного социального страхования: Федеральный закон от 16.07.1999 № 165-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

14. О государственной социальной помощи: Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

15. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 11.12.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

16. О государственном пенсионном обеспечении: Федеральный закон от 15 дек. 2001 г. № 166-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

17. Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством: Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 255-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

18. О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений: Федеральный закон от 30.04.2008 № 56-ФЗ (ред. от 01.04.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

19. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

20. О внесении изменений в статью 56 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»: Федеральный закон от 7.06.2013 г. № 127-ФЗ (ред. от 26.04.2017) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

21. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.11.2013 г. № 317-ФЗ (ред. от 26.04.2016) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

22. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 442-ФЗ (ред. от 01.05.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

23. О страховых пенсиях: Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ (ред. от 06.03.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

24. О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 27 сентября 2000 г. № 1709 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>.

25. Алексеев С. С. Проблемы теории права: курс лекций. в 2 т. Свердловск: Издательство Свердл. юрид. ин-та, 2016. Т. 1. – 240 с.

26. Антипьева Н. В. Проблемы правового регулирования государственного социального обеспечения военнослужащих: монография. Омск: Изд-во ОмГУ, 2017. – 240 с.
27. Гогин А. А. Теория государства и права: учебник (под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского). – «Проспект», 2016 – 270 с.
28. Захаров М. Л. Право социального обеспечения России: учебник. М.: Волтерс Клувер, 2015. – 320 с.
29. Иванова Р. И. Предмет и метод советского права социального обеспечения / Тарасова В. А. М.: Изд-во МГУ, 2016. – 140 с.
30. Ильин И.А. Теория права и государства. Издание 2-е, доп. (под редакцией и с биографическим очерком В. А. Томсинова). – «Зерцало», 2017 – 40 с.
31. Корейкин П. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. М.: Юрид. фирма «КОНТРАКТ»: «ИНФРА-М», 2015. – 212 с.
32. Курченко О.С. Государство как субъект права социального обеспечения. Омск, 2016. – 270 с.
33. Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – «Проспект», 2016 – 120 с.
34. Маслов С. С. Понятие и виды юридической ответственности субъектов отношений по социальному обеспечению. М., 2018 – 70 с.
35. Мачульская, Е. Е. Право социального обеспечения: учебное пособие / под ред. Е. Е. Мачульская. – М.: Юрайт, 2016. – 580 с.
36. Оксамытный В. В. Общая теория государства и права. – «ЮНИТИ-ДАНА», 2017 – 130 с.
37. Прокофьев Д. В. Право социального обеспечения: учебник / под ред. М. В. Филипповой. М.: Юристъ, 2016. – 360 с.
38. Путинцев Л. В. Право социального обеспечения: учебное пособие / под ред. Т. К. Миронова. – М.: Кнорус, 2015. – 312 с.
39. Радько Т. Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров / Лазарев В. В., Морозова Л. А. – «Проспект», 2016 – 250 с.

40. Радько Т. Н. Теория государства и права в схемах и определениях (учебное пособие). – «Проспект», 2016 – 440 с.
41. Шайхатдинов В. Ш. Теория социального обеспечения: юридический анализ. Саратов: Издательство Саратов. ун-та, 2017 – 95 с.
42. Шевнина Л. Е. Организационно-правовые потребности населения в социальном обеспечении / Л. Е. Шевнина // Социальное и пенсионное право. – 2017. – №1. – С. 5-10.
43. Гаджиев Г. А. Конституционный принцип самостоятельности судебной власти в Российской Федерации (на основе решений Конституционного Суда РФ 2000 – 2002 годов) // Журнал рос. права. 2017. № 1. – 214 с.
44. Агентство правовой информации. Статистика. [Электронный ресурс]. – URL: <http://stat.апи-пресс.рф>.
45. Официальный сайт справочно-правовой системы по законодательству Российской Федерации – www.garant.ru.
46. Официальный сайт компьютерной справочной правовой системы России – www.consultant.ru.
47. Постановление № 5-738/2018 от 11 июля 2018 г. по делу № 5-738/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru>.
48. Решение № 12-76/2018 от 7 сентября 2018 г. по делу № 12-76/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru>.
49. Приговор № 22-806/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 22-806/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru>.

ПРИЛОЖЕНИЯ