

*Sapozhnikova E.E.*

*Студент магистратуры*

*Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет»*

*Россия, город Чита*

## **АУДИОВИЗУАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ КАК СЛОЖНЫЙ ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА**

*Аннотация: В данной статье рассмотрены некоторые аспекты, связанные с правовым положением аудиовизуального произведения как сложного объекта авторского права. Проанализированы научные работы, положение гражданского законодательства, а также материалы судебной практики. В статье на основании правоприменительной практики показана проблема, с которой сталкиваются суды повсеместно. В заключении автор обращает внимание на то, что необходимо в правовом аспекте дорабатывать вопросы относительно аудиовизуального произведения.*

*Ключевые слова: аудиовизуальное произведение, авторское право, объект авторского права, режиссер, автор сценария, композитор, гример.*

**UDC 34.096**

*Sapozhnikova E.E.*

*student magistrature*

*Federal state budgetary educational institution of higher education*

*«Transbaikal State University»*

*Russia, Chita city*

## **AUDIOVISUAL WORKS AS A COMPLEX OBJECT OF COPYRIGHT**

*Annotation: This article discusses some aspects related to the legal status of an audiovisual work as a complex copyright object. Analyzed scientific work, the position of civil law, as well as materials of judicial practice. The article on the*

*basis of law enforcement practice shows the problem faced by the courts everywhere. In conclusion, the author draws attention to the fact that it is necessary in the legal aspect to refine the issues regarding the audiovisual work.*

*Keywords: audiovisual work, copyright, copyrights, director, scriptwriter, composer, makeup artist.*

Каждый день сталкиваемся с аудиовизуальными произведениями в повседневной жизни, даже не подозревая об этом. Все мы ходим в кинотеатры, слушаем музыку и смотрим музыкальные клипы, а все это входит в понятие аудиовизуального произведения.

Под аудиовизуальным произведением согласно гражданскому законодательству понимается произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации<sup>1</sup>.

Авторами такого произведения согласно п.2 ст.1263 Гражданского кодекса РФ являются режиссер-постановщик, автор сценария, композитор, являющийся автором музыкального произведения<sup>2</sup>. Режиссер по факту это тот человек, который осуществляет руководством всей постановкой аудиовизуального произведения; автор сценария – это тот, кто написал литературное произведение, на основе которого будет строиться все аудиовизуальное произведение, а автором музыкального сопровождения будет композитор.

<sup>1</sup> П.1 ст.1263 Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

<sup>2</sup> П.2 ст.1263 Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

Но вопрос встает о правовом положении лиц, которые способствуют созданию аудиовизуального произведения. Например, этим занимаются гримеры. Понятно, что с развитием технологий роль гримера в создании образа немного уменьшилась, но, тем не менее, они все равно участвуют в создании такого произведения. Бывают очень сложные образы героев, и гримерам приходится выполнять сверхзадачи для их создания.

Таким образом, встает вопрос о правовом положении автором объектов, не входящих в понятие авторов аудиовизуального произведения.

Помимо сложного субъектного состава, в аудиовизуальном произведении существует ряд проблем связанных с объектами, входящими в состав.

Так, например, о сложности аудиовизуального произведения высказывался Е.А. Суханов «необходимо учитывать, что их формирование является результатом сложного процесса, когда одни лица своей творческой деятельностью создают элементы, используемые на втором этапе уже другими лицами для создания комплексного объекта в целом. Каждый из участников процесса творит свое произведение, на которое он имеет авторское или смежное право, а все вместе они создают новый сложный объект»<sup>1</sup>.

Об этом так же в своем решении говорил Высший арбитражный суд. Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании заявление ЗАО «Вест», о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2009 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-21935/2008-48/288, по иску закрытого акционерного общества «Вест», к индивидуальному предпринимателю

---

<sup>1</sup> Е.А. Суханов «Российское гражданское право: В 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права» [Учебник] «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

Ткаченко Ю.Ю., о взыскании компенсации в размере 100 000 рублей за нарушение авторских прав.

При рассмотрении дела суд пришел к выводу, что аудиовизуальное произведение не является составным произведением, а представляет собой новое единое сложное самостоятельное произведение, поэтому минимальный размер компенсации в данном случае не должен определяться исходя из количества охраняемых произведений, включенных в состав сложного объекта, и составляет 10 000 рублей<sup>1</sup>.

Таким образом, мы видим, что теоретические аспекты относительно сложности аудиовизуального произведения совпадают с практикой применения.

Следовательно, мы должны понимать, что создание аудиовизуального произведения процесс сложный, трудоемкий и уникальный. Ведь для создания такого произведения, потребовался творческий труд многих специалистов. Практически каждая составная часть этого сложного результата интеллектуальной деятельности может в последующем существовать самостоятельно. Но когда все элементы собираются воедино, мы можем заметить единство всего аудиовизуального произведения, которое «впитало» в себя все эти элементы.

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 05.02.2010 № ВАС-1062/10 по делу № А32-21935/2008-48/288 // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

**Использованные источники:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.
2. Определение ВАС РФ от 05.02.2010 № ВАС-1062/10 по делу № А32-21935/2008-48/288 // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.
3. «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» от 23 сентября 2015 года // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.
4. Под ред. Б.М. Гонгало «Гражданское право» [Учебник] // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.
5. Е.А. Суханов «Российское гражданское право: В 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права» [Учебник] // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.