

*Сапожникова Е.Е.*

*студент магистратуры*

*Федеральное государственное образовательное учреждение  
высшего образования «Забайкальский государственный университет»*

*Россия, город Чита*

## **ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МУЗЫКАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ**

*Аннотация: В данной статье рассмотрены некоторые вопросы, связанные с правовым регулированием музыкальных произведений. Проанализированы положения Гражданского кодекса РФ, а также материалы судебной практики по данному вопросу. Большое место в работе занимает рассмотрение вопроса о правовом регулировании музыкальных произведений в составе аудиовизуального произведения. В статье на основании правоприменительной практики показана проблема, с которой сталкиваются суды повсеместно. В заключении автор обращает внимание на то, что вопрос о музыкальных произведениях необходимо дорабатывать в правовом аспекте.*

*Ключевые слова: музыкальное произведение, аудиовизуальное произведение, суд, сложный объект авторского права, компенсация.*

**UDC 34.096**

*Sapozhnikova E.E.*

*student magistrature*

*Federal state budgetary educational institution of higher education*

*«Transbaikal State University»*

*Russia, Chita city*

## **FEATURES OF THE LAW REGULATION OF MUSICAL WORKS**

*Annotation: This article addresses some issues related to the legal regulation of musical works. Analyzed the provisions of the Civil Code of the*

*Russian Federation, as well as the materials of judicial practice on this issue. Considerable place in the work is occupied by the consideration of the issue of the legal regulation of musical works as part of an audiovisual work. The article on the basis of law enforcement practice shows the problem faced by the courts everywhere. In conclusion, the author draws attention to the fact that the issue of musical works must be finalized in the legal aspect.*

*Keywords: musical work, audiovisual work, court, complex object of copyright, compensation.*

В современном мире трудно представить свою жизнь отдельно от музыки. Каждый день большинство людей земного шара слушают музыку по дороге в школу, в университет или на работу, а также она играет в различных торговых центрах. Сейчас стало популярно измерять длину пути до конечной остановки количеством прослушанных музыкальных произведений.

Каждый день, сталкиваясь с музыкальными произведениями, лица не всегда законно их используют. Зачастую, чтобы прослушивать песни популярных исполнителей мы не совсем законно их «скачиваем», «закачиваем», воспроизводим и т.д. тем самым нарушая авторское право.

Если смотреть на понятие музыкального произведения как самостоятельного объекта авторских прав, то законодательного закрепления данного понятия нет. Толковый словарь С.И. Ожегова также не конкретизирует такое направление мысли. Если смотреть слово «произведение», то там можно найти определение, как «создание творчества, творческой мысли»<sup>1</sup>.

Помимо самостоятельного объекта, музыкальное произведение можно рассматривать и в составе аудиовизуального произведения. Аудиовизуальное произведение является сложным объектом интеллектуальной деятельности. Под таким произведением согласно п.1

<sup>1</sup> См. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова Толковый русского языка [Текст]: - М.: Азбуковник, 1998. – 994 С.

ст.1263 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) понимается состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации<sup>1</sup>.

Если обращаться к международно-правовым актам, то Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений говорит о музыкальных сочинениях с текстом или без текста, которые входят в термин «литературные и художественные произведения»<sup>2</sup>.

Таким образом, в российском законодательстве нет конкретного определения, что же понимать под музыкальным произведением, хотя мы и придерживаемся термина Бернской конвенции.

В применении судами положений о музыкальных произведениях в составе аудиовизуального произведения также возникает ряд спорных моментов. Исходя из этого обзора судебной практики, выявилась проблема воспроизведения музыкальных произведений на компакт-диске. То есть взыскивать компенсацию за нарушение авторских прав за все произведения на диске как одного нарушения или за каждое в отдельности.

Общество обратилось в суд с иском к А. о компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения.

---

<sup>1</sup> П.1 ст. 1263 Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

<sup>2</sup> ст.2 Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886 года, измененная 02 октября 1979 года // «Гарант» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

Иск мотивирован тем, что в торговом помещении А. был реализован компакт-диск с записями шести музыкальных произведений (песен), исключительные права на которые принадлежат обществу.

Общество просило суд взыскать в его пользу компенсацию в размере 10 000 руб. за использование каждого из шести объектов авторских прав, права на которые принадлежат обществу.

Решением суда иск удовлетворен. Апелляционным определением решение суда первой инстанции изменено: уменьшен размер взыскиваемой компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения, в остальной части решение оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что распространение компакт-диска привело к нарушению исключительных прав истца на музыкальные произведения. В соответствии с положениями п. 1 ст. 1229 и п. 3 ст. 1252 ГК РФ суд возложил на ответчика обязанность выплатить компенсацию за допущенное нарушение из расчета 10 000 руб. за каждое музыкальное произведение.

Изменяя решение суда первой инстанции и уменьшая размер взыскиваемой компенсации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком незаконно распространен один экземпляр компакт-диска, на котором были записаны шесть музыкальных произведений, что образует одно нарушение исключительных прав истца.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел, что каждое из музыкальных произведений (песен), содержащихся на диске, является самостоятельным произведением, авторские и смежные права на которое подлежат защите, и компенсация, предусмотренная п. 3 ст. 1252 ГК РФ, рассчитывается за незаконное использование каждого произведения.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в меньшем размере основан на неправильном применении положений п. 3 ст. 1252, ст. 1301 ГК РФ.<sup>1</sup>

Также существует различные споры по воспроизведению музыкальных произведений в торговых центрах, различных помещениях с использованием технических средств, например, таких как радиоприемник.

04 сентября 2012 года в кафе, принадлежащем индивидуальному предпринимателю М., был включен радиоприемник, по которому транслировались музыкальные произведения, входящие в репертуар РАО (далее – Российское Авторское Общество): I Like It, Check It Out, Live My Life, LOVE лето, Simple Man и др. Это стало основанием для обращения РАО, осуществляющего коллективное управление авторскими и смежными правами на указанные произведения, в суд. Организация требовала взыскать с М. компенсацию за нарушение исключительных прав на произведения в размере 660 тыс. руб.

Факт использования предпринимателем музыкальных произведений без разрешения правообладателя был установлен судом первой инстанции на основании:

- видеозаписи и акта контрольного прослушивания от 4 сентября 2012 года, составленного сотрудником РАО в помещении кафе по факту нарушения;
- служебной записки о проведенном контрольном прослушивании от 5 сентября 2012 года;
- акта расшифровки записи от 2 ноября 2012 года;
- ресторанного счета и кассового чека от 4 сентября 2012 года, имеющего указание на его принадлежность предпринимателю с

---

<sup>1</sup> «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» от 23 сентября 2015 года // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

информацией об ИНН (решение Арбитражного суда Самарской области от 13 января 2014 г. по делу № А55-17979/2013).

В свою очередь, М. утверждал, что он не является лицом, осуществляющим публичное исполнение, и не отвечает за его организацию. Он сослался на то, что организацией музыкальных мероприятий в принадлежащем М. кафе занимается общество «Т» и предъявил соответствующий договор с этим обществом.

Однако суд отметил, что ответчик не представил каких-либо доказательств исполнения заключенного с обществом «Т» договора о возмездном оказании услуг – не было ни информации о репертуаре, ни условий об оборудовании для исполнения и воспроизведения, ни документов о периодической фиксации результатов оказания услуг, ни данных о единовременной или периодической оплате услуг исполнителя и др. В результате лицом, осуществляющим публичное исполнение произведений в кафе, был признан М.

Вместе с тем, проверив представленный истцом расчет компенсации, согласно которому ее размер зависит от количества авторов исполненных произведений, суд первой инстанции признал его противоречащим закону (п. 3 ст. 1252, ст. 1258, ст. 1301 ГК РФ). Учитывая, что исключительное право является единым и не расщепляется на отдельные права по числу соавторов, суд пришел к выводу о необходимости определения размера компенсации исходя из количества случаев публичного исполнения произведений, а не количества авторов.

Поскольку ранее нарушений исключительного права со стороны М. не было, суд снизил размер подлежащей уплате компенсации до минимальной суммы – 10 тыс. руб. за каждый случай неправомерного использования той или иной песни (абз. 2 ст. 1301 ГК РФ). Таким образом, в связи с тем, что были нарушены права на 10 музыкальных произведений, общая сумма, подлежащая взысканию, составила 100 тыс. руб.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, М. обратился в суд апелляционной инстанции, который указанное решение суда отменил и принял постановление об отказе в удовлетворении иска авторского общества в полном объеме.

В обоснование своей позиции суд сослался на то, что музыкальные произведения воспроизводились с помощью радиоприемника, транслирующего эфирные музыкальные радиопередачи. Суд подчеркнул, что такое воспроизведение считается публичным только в местах с платным входом (подп. 6 п. 2 ст. 1330 ГК РФ). И поскольку в материалах дела отсутствовали доказательства того, что за вход в кафе взималась плата, нарушений интересов правообладателей апелляционный суд в действиях М. не нашел.

Однако на этот раз с выводом суда не согласился истец и направил кассационную жалобу в СИП, который нашел основания для отмены обжалуемого постановления.

Суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что музыкальные произведения являются объектами авторских прав (п. 1 ст. 1259 ГК РФ), тогда как сообщения радиостанций признаются объектами смежных прав таких организаций (ст. 1303, подп. 3 п. 1 ст. 1304, п. 1 ст. 1330 ГК РФ). Это позволило Суду сделать вывод о том, что согласно закону исключительные права на объекты авторских прав и объекты смежных прав (в том числе, права на музыкальные произведения и права на сообщения передач организаций эфирного вещания) возникают, существуют, используются и охраняются независимо друг от друга.

С учетом этого СИП предписал судам при рассмотрении конкретного спора применять нормы материального права исходя из того, с иском в

защиту исключительных прав на какие именно объекты интеллектуальной собственности обратилось то или иное лицо<sup>1</sup>.

Таким образом, мы можем видеть проблемы, возникающие с использованием музыкальных произведений. То есть для того, чтобы воспроизводить их необходимо не только лицензионный договор, но и должны быть отчисления денежных средств авторам за воспроизведение музыкальных произведений. Так же необходимо разграничивать какие права были нарушены авторские или смежные. Их правовой статус от этого меняется.

#### **Использованные источники:**

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886 года, измененная 02 октября 1979 года // «Гарант» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

3. «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» от 23 сентября 2015 года // «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

4. Е. Добрикова. «На своей волне» [Текст] // «Гарант» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.

5. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова Толковый русского языка [Текст]: - М.: Азбуковник, 1998. – 994 С.

---

<sup>1</sup> См. Е. Добрикова. «На своей волне» [Текст] // «Гарант» [Электронный ресурс]: правовой сайт. – 2018.